

# **Het EU Shared Environmental Information System (SEIS)**

## **Basisdocument Dossierteam**

### **VROM**

## I Algemene gegevens

### A. factsheet

|   |  |
|---|--|
| Naam voorstel/initiatief                            | <b>Shared Environmental Information System (SEIS)</b>  |
| Behandelend dossierteam                             | <b>Interbestuurlijk dossierteam (IBDT) SEIS</b>  |
| In welke fase van het beleidsproces is het dossier? | <input checked="" type="checkbox"/> Expertfase<br><input type="checkbox"/> Besluitvormingsfase<br><input type="checkbox"/> implementatiefase   |
| Nummer en datum Commissiedocument                   | COM (2008) 46 d.d. 1 februari 2008(mededeling); voorstel voor een richtlijn verwacht in 2010   |
| Behandelingstraject EP                              | Behandelende commissie: nog geen.<br><br>Rapporteur: nog geen<br><br>Planning behandeling: nog niet bekend   |
| Behandelingstraject Raad                            | Behandelende raads werkgroep: naar verwachting RWG Milieu<br><br>Planning behandeling: 2010  |
| Korte samenvatting voorstel                         | <p>In haar mededeling van 1 februari 2008 (COM(2008) 46) geeft de Europese Commissie uitgangspunten voor het SEIS. Deze zullen nader worden uitgewerkt in een richtlijnvoorstel. Het SEIS beoogt:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Een modernisering en vereenvoudiging van de systemen voor het verzamelen, verwerken en uitwisselen van milieugegevens.</li> <li>- Bedoeling is verschillende systemen voor gegevensopslag, die in de afgelopen decennia in de Lidstaten zijn ontstaan, geleidelijk te harmoniseren en "inter-operabel" te maken. Immers, als dergelijke systemen wederzijds toegankelijk en doorzoekbaar zijn, kan een deel van de rapportageverplichtingen vervallen.</li> <li>- Aanvullend doel kan zijn de burger middels SEIS beter te informeren.</li> </ul> <p>Ook de Europese Commissie een aantal beginselen waarop het gemeenschappelijk milieu-informatiesysteem (SEIS) is te baseren en waarover politiek geen controverse bestaat:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- informatie moet zo dicht mogelijk bij de bron worden beheerd;</li> <li>- informatie is in één keer te verzamelen voor verschillende doeleinden en eindgebruikers;</li> <li>- informatie moet gemakkelijk toegankelijk zijn voor overheidsdiensten ter voldoening aan wettelijke rapportageverplichtingen;</li> <li>- informatie moet gemakkelijk toegankelijk zijn voor overheden van lokaal tot Europees niveau voor beleidsanalyse en -vorming;</li> <li>- informatie moet toegankelijk zijn voor eindgebruikers inclusief de burger zodat deze kunnen deelnemen aan de ontwikkeling en uitvoering van het milieubeleid;</li> <li>- informatie moet op passend aggregatieniveau voor het grote publiek beschikbaar zijn in de landstaal waarbij rekening is te houden met beperkingen in verband met vertrouwelijkheid van gegevens;</li> <li>- uitwisseling en verwerking van informatie met gemeenschappelijk verkrijgbare "open source" software.</li> </ul> |
| Korte samenvatting                                  | Nederland vindt dat het SEIS moet aansluiten bij bestaande systemen,   |

|  |  |
|--|--|
| Nederlands standpunt                               | tenminste dat de aanpassing van systemen goed gefaseerd moet worden (inclusief go - no go beslismomenten) en dat op subnationaal niveau dwingende voorschriften zich beperken tot het aanleveren van gegevens op grond van richtlijnen in het kader van de EU en milieuverdragen in het kader van de VN. Het Nederlandse standpunt zal verder worden uitgewerkt op het moment dat de Europese Commissie het voorstel uitbrengt.  |
| (politieke)<br>Standpunten van<br>andere lidstaten | De meeste Lidstaten zijn vrij ongeclausuleerd voorstander van SEIS, omdat zij menen weinig tot geen aanpassingen te moeten doen in hun bestaande systemen voor gegevensopslag. Noordwest Europese landen, i.h.b. Duitsland hebben - naast Nederland – tot nu toe nog de meeste kanttekeningen geplaatst: deze landen zijn beducht voor de kosten van aanpassing van (ICT)systemen, omdat zij in dergelijke systemen in de afgelopen jaren veel geïnvesteerd hebben. Het is zaak voor Nederland een geïsoleerde positie te vermijden.   |
| Relatie met nationaal<br>beleid                    | Nederland is - o.m. vanuit de Stuurgroep Monitoring - al jaren actief met karteren en vereenvoudigen van monitoringsystemen voor milieu inclusief water en natuur. VenW werkt momenteel aan de opzet van een Gegevensautoriteit Water gericht op het afstemmen van monitoringprogramma's en het beschikbaar stellen van gegevens met betrekking tot (de kwaliteit van) water. Voor gegevens met betrekking tot (de kwaliteit van) natuur bestaat al een dergelijke autoriteit onder auspices LNV. Daarnaast bestaat een relatie met het werk voor de Atlas voor de Leefomgeving en informatie met een ruimtelijke component onder de Richtlijn2007/2//EEG Inspire).                |
| Beoordeling<br>subsidiariteit                      | <input checked="" type="checkbox"/> positief<br><input type="checkbox"/> negatief<br><br>Het stroomlijnen van monitoring- en rapportageverplichtingen binnen EU en voor zover voortvloeiend uit reeds overeengekomen of in de toekomst overeen te komen richtlijnen op communautair niveau is toe te juichen en te zien als een exclusieve taak van de Europese Commissie. Hetzelfde geldt m.m. voor monitoring- en rapportageverplichtingen op grond van milieuverdragen in het kader van de VN. Het subsidiariteitoordeel hierover is positief.  |
| Beoordeling<br>proportionaliteit                   | <input checked="" type="checkbox"/> positief<br><input type="checkbox"/> negatief<br><br>Voor zover de aanpassing van systemen wordt gefaseerd, op subnationaal niveau zich beperkt tot de wijze van aanleveren van gegevens en de ontwikkeling van 'open-source' software en openstandaarden doorzet, is het proportionaliteitsoordeel positief. Daarbij is begrepen dat de Europese Commissie met SEIS sec geen nieuwe monitoring- en rapportageverplichtingen introduceert, de verplichtingen van de onderliggende sectorale richtlijnen onaangetast laat, en de informatievoorziening aan het grotere publiek o.g.v. Aarhus niet ruimer dan strikt noodzakelijk interpreteert. |

#### A. Samenstelling dossierteam

|                   |                                      |
|-------------------|--------------------------------------|
| Trekker (VROM/IZ) | Adriaan Oudeman (VROM/IZ)            |
| Secretariaat      | Conny Blankestijn-Van der Heide (IZ) |

|  |  |
|--|--|
| Eerstverantwoordelijke departement   | <input checked="" type="checkbox"/> VROM<br><input type="checkbox"/> Anders, nl.   |
| Type dossierteam   | <input type="checkbox"/> Interdepartementaal<br><input type="checkbox"/> Interdepartementaal<br><input checked="" type="checkbox"/> Interbestuurlijk, met optie voor subcommissies op bijvoorbeeld terrein van ICT/technisch, onderhandelingstactiek/juridisch en "impactanalyse".   |
| Naam deelnemer   | Organisatie  |
| <i>Adriaan Oudeman (Voorzitter)</i>  | <i>VROM</i>  |
| <i>Murk de Roos</i>  | <i>Idem</i>  |
| <i>Nicole Weisfeldt</i>  | <i>Idem</i>  |
| <i>Sandra Mol</i>  | <i>V&amp;W</i>   |
| <i>Daniël Pietermaat (agendalid)</i>                                       | <i>EZ</i>  |
| <i>Daan von Berg</i>   | <i>CBS (EZ)</i>  |
| <i>Sjaak Mesu</i>  | <i>LNV</i>   |
| <i>Frederik Wisselink</i>  | <i>BuZa</i>  |
| <i>Isabelle van Milligen</i>   | <i>BZK</i>   |
| <i>Hanco de Baas</i>   | <i>IPO</i>   |
| <i>Wil van Duijvenbouden</i>   | <i>IPO</i>   |
| <i>Harry Nijssen</i>   | <i>VNG</i>   |
| <i>Kitty de Bruin (agendalid)</i>  | <i>VNG</i>   |
| <i>Marianne Krug</i>   | <i>UvW</i>   |
| <i>Ger Manoch</i>  | <i>UvW</i>   |
| <i>Inhoudelijk deskundigen uit te nodigen à titre personelle:</i>          |  |
| <i>Birgit Loos</i>   | <i>RIVM</i>  |
| <i>Roel Thomas</i>   | <i>PBL</i>   |
| <i>Laurens Brandes</i>   | <i>PBL</i>   |
| <i>Hendrik-Jan Dijkerman</i>   | <i>CBS (EZ)</i>  |
| <i>Maurice Paulissen</i>   | <i>VNG</i>   |
| <i>Casper Sluiter</i>  | <i>VNG</i>   |
| Welke afspraken zijn gemaakt over de verantwoordelijkheden van deelnemers? | <p><b>Deelname aan dossierteam</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- iedere van de hierboven genoemde organisaties/instellingen neemt in beginsel deel aan het dossierteam met één woordvoerder;</li> <li>- naast vertegenwoordigers van overheidszijde/beleidsinstellingen kunnen deskundigen worden uitgenodigd à titre personelle; de expertise is te gebruiken bij de standpuntbepaling;</li> <li>- er hoeft per definitie niet altijd consensus te worden bereikt binnen een IBDT, al is het doel natuurlijk wel te streven naar een gezamenlijk Nederlands standpunt;</li> <li>- transparantie staat voorop;</li> <li>- het dossierteam is gezamenlijk verantwoordelijk voor de producten;</li> <li>- elk lid van het dossierteam is verantwoordelijk voor tijdige terugkoppeling naar de eigen organisatie en achterban;</li> <li>- taken worden verdeeld overeenkomstig het belang van de deelnemers c.q. hun organisaties;</li> <li>- deelnemers zijn zelf verantwoordelijk om eigen achtergrond informatie en gegevens te ontwikkelen/verzamelen en daartoe capaciteit en middelen beschikbaar te stellen.</li> </ul> |

|  |  |
|--|--|
| Welke afspraken zijn gemaakt over het mandaat van deelnemers?        | <b>Iedere deelnemer heeft mandaat van zijn eigen organisatie.</b><br>Dit betekent concreet:<br>- dat het dossierteamlid spreekt namens zijn organisatie;<br>- dat een deelnemer kan meewerken aan besluiten in het dossierteam namens zijn organisatie;<br>- dat een deelnemer financiële toezeggingen mag doen namens zijn organisatie (na interne afstemming). |
| Welke afspraken zijn gemaakt over omgang met vertrouwelijke stukken? | - stukken die behandeld worden binnen het dossierteam SEIS zijn vertrouwelijk en zullen niet dan na uitdrukkelijke afspraak verspreid worden buiten dossierteam, tenzij uit eerdere verspreiding (andere gremia) openbaarheid blijkt.  |

## II. Strategische inzet dossierteam

### A. Doelstellingen dossierteams

|  |  |
|--|--|
| Welke concrete resultaten wil NL boeken bij dit voorstel initiatief? | - Een hanteerbaar en kostenefficiënt EU Shared Environmental Information System (SEIS) dat goed aansluit bij bestaande systemen/structuren voor opslag van milieugegevens in Nederland, gefaseerd kan worden ingevoerd en met marginale meerkosten voor de conversie van systemen (hand in hand met periodieke upgrade, onderhoud en afschrijving van systemen).<br>- Als verwoord in het BNC-fiche op de mededeling COM(2008) 46 staat Nederland een gefaseerde aanpak voor ogen die zich in eerste instantie beperkt tot gegevens die op grond van richtlijnen in het kader van de EU en op grond van milieuverdragen in het kader van de VN verzameld en gerapporteerd moeten worden. |
|--|--|

### B. Strategie

|   |  |
|---|--|
| Welke rol wil NL spelen op dit dossier?         | <input type="checkbox"/> Volgend<br><input checked="" type="checkbox"/> Pro-actief   |
| Voorziene producten en activiteiten dossierteam | - BNC-fiche n.a.v. Richtlijnvoorstel SEIS (EU) in 2010;<br>- mogelijk impact-assessment op deelgebieden;<br>- Nederlands standpunt en onderhandelingsstrategie;<br>- voorstel voor implementatietraject en uitvoeringsmodaliteiten.  |
| Zal een krachtenveldanalyse uitgevoerd worden?  | <input type="checkbox"/> Nee<br><input type="checkbox"/> Ja, gepland in periode:<br><input checked="" type="checkbox"/> Nog onbekend   |
| Zal een impact assessment uitgevoerd worden?    | <input type="checkbox"/> Nee<br><input checked="" type="checkbox"/> N.t.b. en gelet op reeds beschikbaar onderzoek van de laatste jaren, met nadruk op de volgende terreinen:<br><input checked="" type="checkbox"/> Financieel;<br><input type="checkbox"/> Juridisch;<br><input type="checkbox"/> Milieu;<br><input type="checkbox"/> Ruimtelijke ordening;<br><input checked="" type="checkbox"/> Administratieve lasten;<br><input checked="" type="checkbox"/> Uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid. |
| Zal worden samengewerkt met andere Lidstaten    | <input type="checkbox"/> Nee<br><input checked="" type="checkbox"/> Ja, in eerste instantie met verschillende Noordwest Europese landen (Duitsland, Verenigd Koninkrijk, Zweden, België) en de Europese Commissie.   |

### C. Benodigde middelen

|            |   |
|------------|---|
| Capaciteit | Menskracht en tijd: trekker 1 dag in de week, rest ½ dag in de week, onregelmatig gespreid over de loop van het jaar en afhankelijk van de fase van behandeling in Brussel. |
|------------|---|

|          |   |
|----------|---|
| Middelen | <p>Uit ervaring in Nederland is bekend dat de kosten van monitoring niet gemakkelijk scherp te krijgen zijn. Nog moeilijker te bepalen zijn de mogelijke kosten van conversie/aanpassing van systemen, omdat de eisen SEIS nog niet voldoende scherp bekend zijn en dergelijke kosten ook sterk afhankelijk zijn van de vooruitgang der techniek in de laatste jaren. VROM kiest er daarom voor zelf geen breed "impact assessment" te laten uitvoeren, maar in de onderhandelingen voortdurend op fasering, proefprojecten ("pilots") en vergelijking van systemen in verschillende landen ("benchmarks") aan te dringen. VROM is wel bereid een aantal kleinere, gerichte studies te entameren met het oogmerk het Nederlandse onderhandelingsteam tijdig van voldoende munitie te voorzien om de invoering van SEIS stapsgewijs te doen plaatsvinden en gaande de rit voldoende te clausuleren. Deelnemende organisaties IBDT SEIS staat het vrij om ook zelf ondersteunende studies uit te geven vooropgesteld dat deze in IBDT ook worden gecommuniceerd en afgestemd.</p> |
|----------|---|

#### **D. Communicatie**

|   |  |
|---|--|
| Hoe wordt gecommuniceerd met deelnemers | Communicatie en secretariaat voornamelijk via Conny Blankestijn-Van der Heide (VROM/IZ) en per e-mailgroep |
| Externe communicatie                    | Externe communicatie in samenwerking met de Stuurgroep Monitoring.   |